



Figur 2. Plansyklus for vannforvaltningsarbeidet

Hele prosessen bygger på en innledende kartleggingsfase for å fastsette miljøtilstanden, deretter utarbeidelse av miljømål og tiltaksprogram og så følger en gjennomføringsfase. Tilstanden på vannet skal kontinuerlig overvåkes der det er behov. Hele syklusen rulleres hvert 6. år.

Høringsdokumentene er bygd opp på:

- Planprogrammet, som var på høring i 2011.
- Underveis-høring på «Vesentlige vannforvaltningsspørsmål» i 2012.
- Faglige innspill til planarbeidet i form av lokale tiltaksanalyser, levert fra 12 VOU til VRM våren 2014.

Foreliggende høringsdokumenter bygger videre på dette, andre innspill og VRM sine egne prioriteringer/vurderinger.

Hensikt, hjemmelsgrunnlag og virkningene av planene

God forvaltning av vannressursene er viktig både for å opprettholde velfungerende økosystemer, sikre godt drikke- og badevann, vanning av jordbruksområder og for å bevare renskapasiteter over tid. I tillegg er det viktig for generell trivsel, en rekke friluftaktiviteter og folkehelsen i videre forstand.

Regional plan for vannregion Glomma 2016-2021 skal gjelde for alt vann i regionen, og bidra til beskyttelse og bærekraftig bruk av vannressursene i et langsiktig perspektiv. Dette skal skje gjennom:

- en helhetlig vannforvaltning på tvers av sektorer og forvaltningsnivåer, og med god medvirkning fra allmenne interesser
- at ansvarlige kommuner, fylkeskommuner og øvrige sektormyndigheter følger opp forvaltningsplanen gjennom egne planer og vedtak etter eget sektorlovverk
- å unngå forringelse av miljøtilstanden i vassdrag og kystvann
- å oppfylle miljømål og gjennomføre miljøforbedrende tiltak slik det fastsettes for den enkelte elv-, innsjø- og kystvannsforekomst.

Tiltaksprogrammet har som mål å gi sektorene det grunnlaget de trenger for å sette i gang tiltak som skal føre til at alt overflate-, grunn- og kystvann når god økologisk og god kjemisk tilstand innen år 2021. Rammene for forvaltningsplanen er gitt i vannforskriftens § 26 og tiltaksprogrammet i § 25. Planene legges ut til høring etter Plan- og bygningslovens §§ 5-2 og 8-3, i samsvar med vannforskriftens § 28. De vedtas av fylkestingene som en regional plan etter Plan- og bygningsloven og godkjennes senere av Kongen i statsråd. Tiltakene skal være operative senest tre år etter at tiltaksprogrammet er vedtatt, og miljømålene skal være nådd senest etter 6 år, så fremt det ikke er gitt utsatt frist.

Miljømålene for vannforekomstene, som fremkommer i planen, skal legges til grunn i kommunal, fylkeskommunal og statlig planlegging og virksomhet i vannregionen (vannforskriftens § 29). Planen gir føringer til kommunene, og skal bidra til å samordne og gi retningslinjer for arealbruken på tvers av kommune- og fylkesgrensene. Dersom

retningslinjene fravikes, gir dette grunnlag for å fremme innsigelse etter plan- og bygningsloven. Godkjent regional plan vil inngå i grunnlaget for sektormyndighetens saksbehandling. Vedtak om gjennomføring av de tiltakene som inngår i tiltaksprogrammet for vannregionen treffes så av ansvarlig sektormyndighet etter relevant lovgivning. I sektormyndighetenes saksbehandling vil det bli foretatt ytterligere avklaringer og vurderinger av fordeler og ulemper ved de enkelte tiltakene før endelig beslutning om gjennomføring blir tatt.

Tiltaksprogrammet skal revurderes og om nødvendig oppdateres hvert sjette år.

Kommunenes rolle

Kommunen har mange ulike roller i arbeidet med å forbedre vannmiljøet. Noen av kommunens ansvarsområder i forbindelse med vannforvaltning er:

- Ansvar for vedlikehold, drift og kontroll av egne avløpssystemer
- Forurensningsmyndighet for mindre avløpsanlegg
- Veiledning, tildeling av miljøtilskudd til landbruket og kontroll av miljøforskrifter
- Overvåkning av vassdragene
- Planmyndighet med bl.a. ansvar for klimatilpasning.
- Ansvarlig for byggesaksbehandling, ift overvann, kommunale og private avløpsanlegg
- Flere ulike naturforvaltningsoppgaver

Kommunen er også en aktiv part inn i arbeidet med vannforvaltningen gjennom bl.a. VOU. Gjennom VOU deltar kommunen i ulike faggrupper og styringsgrupper, samt bidrar med innspill til tiltaksanalysene som ligger til grunn for forvaltningsplanen og tiltaksprogrammet.

Utfordringer i vannområdene/kommunen og foreslåtte tiltak

Forvaltningsplanen/tiltaksprogrammet omfatter over 6 000 tiltak/tiltaksgrupper, fordelt på 2150 vannforekomster. For å synliggjøre tydeligere miljøtilstand og utfordringene for egen kommune/vannområde, er det nedenfor hentet inn grunnlagsopplysninger fra de lokale tiltaksanalysene. Tabell 1 og 2 viser dagens miljøtilstand og foreslåtte aktuelle tiltak/tiltaksgrupper i vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma. For alle vannforekomster (VF) som ikke tilfredsstillers vannforskriftens miljømål om minst «god» økologisk og kjemisk tilstand i dag, skal det foreslås (nye) tiltak.

Tabell 1. Miljøtilstand for de 56 VF i Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma (kilde: lokal tiltaksanalyse, kap. 6).

	Svært god	God	Moderat	Dårlig	Svært dårlig	Ikke klassifisert
Økologisk tilstand	4	29	12	2	0	9
Kjemisk tilstand	-	28	-	9	-	19

I den lokale tiltaksanalysen foreslås miljømålene satt i tråd med minstekravene i vannforskriften om minst «god» økologisk tilstand (GØT). Det foreslås også utsatt frist en planperiode for måloppnåelsen i noen VF. Årsaken er at det per nå ikke foreligger godt nok fastsatte nasjonale klassegrenser, klassifiseringsmetodikk og miljømål for leirelv-vassdrag og naturlig næringsrike innsjøer.

Tabell 2. Oppsummering over foreslåtte tiltak i Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma (kilde: lokal tiltaksanalyse, kap. 8.3 tabell 21, samt cirka antall tiltak/tiltaksgrupper fra kap. 8.1).

Påvirkning	Årsak eller påvirkningstype	Antall vannforekomster	Antall tiltak/tiltaksgrupper	Prioritet	Kostnad mill. kr.	Ansvarlig myndighet
Forurensning – avrenning fra diffuse kilder	Ikke tilknyttet avløpsnett	11	14 (ca. 2100 enkeltanlegg)	1	> 180	Kommuner/FM
Forurensning – avrenning fra diffuse kilder	Avrenning fra landbruk	10	28	1-3	Ikke vurdert pt.	Kommuner/FM
Forurensning – avrenning fra punktutslipp	Utslipp fra, overløp, fordrøyning, nytt ledningnett	3	8	1	7,8	Kommuner

Forurensning – avrenning fra diffuse kilder	Forurensning fra nedlagt industriområde, gruver, vei, tungmetaller, annen diffus kilde	13	14	1-3	Ca 3	Forsvaret/ kommuner/FM/ SVV/ Miljødirektoratet/ Direktoratet for mineralforvaltning
Forurensning – langtransportert forurensning	Sur nedbør	11	16	1	0,2	FM/Miljødirektoratet
Fysiske inngrep	Hydromorfologiske og morfologiske endringer	13	15	1-3	Ca. 0,5 + ytterligere tiltak	NVE/SVV
Biologisk påvirkning	Fremmede arter (og introduserte sykdommer)	4	4	1-2	> 0,3 per år + adm.	FM/kommuner/ Mattilsynet
Forurensning – langtransportert forurensning	Tungmetaller - Langtransportert: Miljøgifter i fisk - kostholdsråd	52 (påvist i 8, antatt i resten).	1	1	Kun adm.	Miljødirektoratet/ Mattilsynet

2. Vurdering

Vannregionmyndigheten har ved oversendelsen av høringsutkastene bedt spesielt om at det svares på fem konkrete spørsmål. Kommentarer og forslag til innspill følger fortløpende til hvert av dem, og til slutt gis øvrige innspill til høringsutkastet

1. Er forslaget til forvaltningsplan og tiltaksprogram tydelig på hva som er hovedutfordringer for vannregionen fremover?

Det framgår i hovedsak godt nok hva som er de faglige hovedutfordringene, men det anbefales at forvaltningsplanen i langt større grad beskriver hva som vil være hovedutfordringene i *gjennomføringen* av tiltakene. Det som må komme tydeligere fram er behovet for både økonomiske ressurser og menneskelige ressurser, samt kompetansemessige utfordringer. Det er et klart inntrykk at det er store utfordringer med hensyn til finansiering av vannrammedirektiv-arbeidet i alle sektorer og nivåer. Det gjelder både planarbeidet og koordineringen, forskning og faglig veiledning, tiltaksgjennomføring og oppfølging/kontroll av forurenserne. Konkret foreslås at det i høringsdokumentene på egnet sted legges inn/tydeliggjøres:

Utfordringer ift. gjennomføringsevne/kompetanse/ansvar

- Det mangler fortsatt viktig faglige «verktøy», som f.eks. klassegrenser og miljømål leiredominerte vassdrag og naturlig næringsrike sjøer og grytehullsjøer), samt for miljøgifter i sediment og biota, og det er mangel på nødvendige standarder for overvåking.
- Det er behov for en nasjonal sertifiseringsordning for servicepersonell for separate avløpsanlegg.
- For kommunalteknisk sektor er det spesielt store utfordringer med hensyn til rekruttering av kvalifisert personell og entreprenører for å få gjennomført tiltak.
- Det er behov for å styrke kompetansen og rådgivningen ut i kommunene på flomproblematikk, erosjon og overvannshåndtering. Kompetansebygging og kurs fra overordnet nivå ønskes. Kommunene bør for øvrig være forberedt på å styrke innsatsen på dette området selv også.
- Det er behov for en tydeliggjøring av hvem som har sektoransvar for overvannshåndtering/ erosjon og strengere juridiske virkemidler innenfor både overvannshåndtering og krav om grunnundersøkelser/erosjonsproblematikk.

Utfordringer ift. finansiering

- Behov for å øke bevilgningene til etablerte tilskuddsordninger innenfor landbruket, som knyttes til tiltak for et bedre vannmiljø. Det tenkes på ordningen Spesielle Miljøtiltak I Landbruket (SMIL) samt tilskudd som gis over statsbudsjettet i tillegg til jordbruksoppgjøret. På mange bakkeplaneringsfelter er det lukningsanlegg som grunnet datidens tilskuddsregler ble for dårlig dimensjonert, og som ofte ikke håndterer nåtidens

økte nedbørsintensitet. Oppdimensjonering er kostbart, og det ikke er rimelig å belaste den enkelte gårdbruker med hele denne kostnaden. Med økt/intensivert nedbør blir fordrøynings tiltak stadig viktigere. Slike tiltak kan dekkes av SMIL-ordningen hvilket understøtter behovet for økning av SMIL-potten.

- Behov for nye tilskuddsordninger til
 - opprusting av kommunale kloakkledninger, pumpestasjoner og renseanlegg
 - kartlegging og opprydding av miljøgifter (i ikke marine områder) når kostnadene ikke uten videre kan tillegges en forurensner/ansvarlig.
 - permanente sekretariater i vannområdeutvalgene, som omfatter både lønns- og driftsmidler.
- Behov for økning av budsjetttrammene både for basisovervåkingen, medfinansiering av problemkartleggingen og den tiltaksrettede overvåkingen som per nå i stor grad har vært finansiert via kommunale budsjetter.
- I tillegg til at kommunal sektor må være forberedt på økte kostnader, bør flere departementer øke innsatsen for å sikre en helhetlig vannforvaltning.

2. Er miljømålene tydelige, spesielt med fokus på unntak og utsettelse?

I all hovedsak framgår dette tydelig i forvaltningsplanen, men kommunen vil peke på følgende:

- Det er viktig at arbeidet med å få fastsatt miljømål for leirpåvirkede vannforekomster, miljømål for grytehullsjøer og miljømål i sediment og biota for miljøgifter blir gjort raskt. I tillegg må dette ledsages av anbefalte kjemiske og økologiske kvalitetselementer for tilhørende tiltaksrettet overvåking.
- Vurderingskriteriene og miljømålene for kvikksølv i ferskvannsfisk bør settes på nytt, kalibrert for norske forhold

3. Gir forslaget til forvaltningsplan og tiltaksprogram et godt grunnlag for å foreta prioriteringer og avveininger for sektormyndigheter og kommuner?

Generelt om prioriteringer i dokumentene

I tiltaksprogrammet legges til grunn at alle foreslåtte tiltak i de lokale tiltaksanalysene må gjennomføres for at miljømålene skal nås i 2021. For de tiltakene som framstår som viktigst og relevant i vårt område, er det i all hovedsak godt nok prioritert innenfor hver av sektorene og i forhold til tidsprioriteringer. Det legges da også til grunn de detaljprioriteringer som følger av den lokale tiltaksanalysen og at de foreslåtte tidsutsatte miljømålene blir stående.

- Prioriteringer mellom sektorer er generelt svak i høringsdokumentene. Det er likevel forståelse for dette all den tid sammenlignbare kost-effekt tall for landbruket i forhold til annet eutrofieringspåvirkning ikke var på plass. Det vil være svært viktig å få på plass gode tall i forkant av neste planrullering, all den tid det da vil være behov for mer kostnadskrevende tiltak hvis målene mot formodning ikke skulle nådd. På grunn av manglende klassegrenser/veiledning/ kunnskapsgrunnlag, har det heller ikke vært mulig å prioritere tiltak innen barrierer/fysiske påvirkninger/hydromorfologi og innen miljøgifter godt nok. Også her bør det tydeliggjøres behovet for å forbedre det nasjonale «verktøyet» og finansiering av problemkartleggingen, slik at dette kommer på plass i god tid før neste planrullering.
- Videre er det behov for en klargjøring av begrepet «prioritering»; kan sektormyndighetene «nedprioritere» eller «bortprioritere» når eksempelvis samfunnsmessige hensyn taler for dette? Dersom et tiltak nedprioriteres, vil man etter vår forståelse utsette gjennomføring av det aktuelle tiltaket. Et «nedprioritert» tiltak skal like fullt være operativt innen 3 år etter at tiltaksprogrammet er vedtatt. Dersom et tiltak «bortprioriteres», skal det ikke gjennomføres og det vil trolig være nødvendig å finne frem til alternative tiltak. Behovet for klargjøring er spesielt stort innen landbrukssektoren, hvor det er flere tiltak med potensielle målkonflikter. Ved nedprioritering av visse tiltak grunnet f.eks. hensynet til matproduksjon, er det viktig å være tydelig på hvorvidt tiltaket legges på vent, eller om tiltaket ikke skal gjennomføres i det hele tatt.

Kommunalt avløp – vannregionens prioriteringer

Vannregionen forutsetter at kommunene prioriterer arbeidet med å få gjennomført forbedringer, utbygginger, pålegg osv. i de områdene som er mest utsatt i forhold til dagens tilstand, men også med tanke på klimaendringer og befolkningsøkning i tiden fremover.

Vannregionmyndigheten anbefaler at det, for tiltak som vil føre til urimelig høye avløpsgebyrer, diskuteres på et overordnet nivå om det kan være hensiktsmessig at staten bidrar økonomisk.

- Eidsvoll kommune støtter vannregionmyndighetens anbefaling, og mener det er svært viktig at forslaget blir fulgt opp med konkret handling. Vannforskriftens strenge tidsfrister innebærer at kommunene må forsere utbedringstakten på avløpsområdet utover det man ellers ville gjort. I tillegg er det for enkelte kommuner nødvendig å stenge eksisterende anlegg og legge ned overføringsledninger til andre renseanlegg for å få flyttet utløpet til en annen resipient. Dersom alt arbeidet skal finansieres som selvkost, vil det kommunale avgiftsnivået i enkelte kommuner måtte bli svært høyt med mindre staten går inn og delfinansierer tiltakene.

Spredt avløp – vannregionens prioriteringer

Innen opprydding i spredt avløp, anbefaler vannregionmyndigheten å prioritere de enkeltanleggene som har størst negativ påvirkning på vannforekomster. Flere kommuner har gode erfaringer med områdevis opprydding. Områdene som har størst negativ påvirkning på vannforekomster i risiko prioriteres. Kommunene ser at det i noen enkeltsaker er en målkonflikt mellom behovet for å redusere forurensningen og sosiale hensyn. Det er behov for en støtteordning, f.eks. gjennom Husbanken, for huseiere med dårlige økonomiske forutsetninger.

Bebygde områder og overvannshåndtering

Det kan være grunn til å fremheve de utfordringer som følger av sterk befolkningsvekst kombinert med mer intensive nedbørsepisoder og ras-/erosjonsutsatte områder. Det er et sterkt press på vassdragsnære områder og infiltrasjonsarealer. Det er viktig å prioritere ivaretagelse av infiltrasjonsarealer og vassdragsnære områder, spesielt med hensyn til behovet for klimatilpasninger.

Landbruk – vannregionens prioriteringer

- Føringer om at større tiltak som er dyre men har stor effekt, bør prioriteres ved tildeling av landbruksmidler (SMIL-midler og RMP-midler), vil være vanskelig å gjennomføre med dagens økonomiske rammer, fordi enkelte tiltak er så kostnadskrevende at det ikke blir midler igjen til å støtte andre tiltak.
- Det er behov for klarere føringer for hvordan hensynet til matproduksjonen skal vurderes opp mot hensynet til forurensningssituasjonen.

Biologiske påvirkninger – vannregionens prioriteringer

Det er viktig å få en god avklaring på hva som skal betraktes som naturlige og hva som er introduserte bestander av ørekyt, for å kunne vurdere rett miljøtilstand.

4. Er forslaget til forvaltningsplan og tiltaksprogram tydelig med hensyn på hvordan dokumentene vil bli brukt videre i forvaltningen av vann og vannmiljø?

Det er behov for en tydeliggjøring av hva som skal kunne danne grunnlaget for innsigelser.

I tiltaksprogrammets kapittel 6. «Behov for nye virkemidler» er det behov for å tydeliggjøre:

- konsekvensen av å innføre/ikke innføre virkemidlene som foreslås i forvaltningsplanens kapittel 6.
- hvilken sektormyndighet som har ansvar for å følge opp de ulike forslagene, og en vurdering av hvordan man best kan få samordnet innsatsen og virkemiddelbruken.

5. Er koblingen mellom miljømål og øvrige samfunns mål godt ivare tatt og synliggjort i forslaget til forvaltningsplan og tiltaksprogram?

- Det savnes en tydeliggjøring av hvordan de ulike miljø- og samfunnsmålene skal vektes ved målkonflikt. Dette gjelder f.eks. hensynet til matproduksjon, samferdselssektoren, vannkraft osv.
- Det er videre et behov for en vekting mellom ras- og erosjonssikring i ravinedaler opp mot sikringens ødeleggende effekt på ravinedal som en rødlistet naturtype.
- Kommunen ser frem til å få avklart nasjonale klassegrenser for brukermål (egnethetskriterier). Innføring av brukermål som del av vannforskriftsarbeidet vil kunne

løfte frem tiltak med gode synergieffekter, som under dagens forhold ikke prioriteres så høyt som de kanskje burde.

Øvrige innspill til høringsutkastet:

Kommentarer til tiltaksprogrammets kapittel 6. Behov for nye virkemidler.

Eidsvoll kommune vil påpeke viktigheten av at arbeidet med å utrede/klargjøre «nye virkemidler» settes raskt i gang.

Kommunen ønsker å påpeke at det forutsettes at det blir gjort en helhetlig og grundig vurdering særlig av følgende opplistede punkter:

- Tabell 6.1 «Forurensende avrenning fra jordbruksdrift bør omfattes av forurensningsloven § 8».
- Det er noe uklart hva som menes med å foreslå «etablering av vegetasjonssoner og bredde på kantsonen» som et nytt juridisk virkemiddel innen landbrukssektoren (tabell 6.1). Det er behov for å presisere behovet i forhold til:
 - Å få på plass mer entydige mål, krav og veiledning knyttet til etablering, bevaring og regulering av naturlig kantvegetasjon langs vann og vassdrag, spesielt med tanke på begrepene «kantsone» og vegetasjonssone», og hvorvidt og hvordan kantsonen skal skjøttes. En slik avklaring bør ikke bare omfatte landbruket, men også for andre sektorer. Det bør også komme fram hvem som har ansvaret for å sette dette arbeidet i gang. Det bør omfatte en samlet gjennomgang både faglig og juridisk. Det bør omfatte både Vannressurslovens § 11 (kantvegetasjon), vurderinger av områder som allerede var dyrket opp da Vannressursloven ble vedtatt, forholdet til jordlovas § 9, forholdet til PBL og de muligheter som ligger i å utarbeide lokale forskrifter.
 - Økt kompetanse og bedre økonomiske virkemidlene for å sikre skjøtsel av naturlig kantvegetasjon i erosjonsutsatte områder, med tanke på å hindre utrasing og utglidning til bekke- og elveløp. Det bør komme fram hvem som har dette ansvaret.
- Det savnes en prioritering av de foreslåtte juridiske, administrative og økonomiske virkemidlene, og bedre beskrivelse av hvem som skal følge dette opp videre.
- Behovet for en digital kartfunksjon i Vann-nett, som viser nedbørfeltene for vannforekomstene, bør fremheves. Dette bør være kompatibelt med andre eksisterende kartløsninger som WEBGIS-avløp, og kunne kobles inn mot RMP-ordningen mm.
- Det er gitt en tilleggs kommentar i høringsbrevet om at Fylkesmannen i Hedmark nylig har besluttet å stanse all statlig finansiert kalking, og at det vil påvirke teksten i høringsdokumentene i løpet av høringsperioden. Eidsvoll kommune vil påpeke at vassdragskalkingene gjennomgående har vært særdeles vellykkede, og at det er svært viktig at kalkingene ikke avsluttes før sannsynligheten for en refsoring er estimert til å være lavere enn 20 %, i tråd med hva det står i tiltaksprogrammet. I tillegg er det avgjørende viktig at det settes av tilstrekkelig med midler til å sikre en god biologisk overvåking, og at det sikres statlige budsjettmidler slik at kalkingen igjen raskt kan gjenopptas der en refsoring skulle inntreffe.

Generell kommentar om videre prosess

Eidsvoll kommune er klar over at denne første landsdekkende implementeringen av vannforskriften har gitt større utfordringer på mange områder enn forventet. Sett i lys av dette betraktes foreliggende dokumenter i det alt vesentligste som gode. Det forventes imidlertid at både prosess- og fagmyndighetene tar en kritisk gjennomgang av hele prosessen, ikke bare innholdet i høringsdokumentene, slik at rulleringen inn i neste planperiode går lettere.

Korrigeringer til dokumentet.

- Det har sannsynligvis skjedd en gjennomgående teknisk feil i tiltaksprogrammets vedlegg 4: «Tiltak foreslått inn mot miljøgiftpåvirkninger» i oversikten fra Vannområde Hurdalsvassdraget/Vorma. Det bes om at oversikten som er gitt i den lokale tiltaksanalysen, tabell 17 (side 41) brukes som grunnlag for å få dette korrekt i det endelige tiltaksprogrammet.
- Tiltaksprogrammets tabell 4-2 (side 45). Det skal stå * også for de 8 vannforekomstene som det er søkt utsatt frist for i Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma, knyttet til

tabellens fotnote. (Det gjelder strengt tatt for 7 av dem, og i forhold til å avklare naturlig eutrofigrad i den siste).

- Krepsepest og tilhørende overvåking og beredskap bør omtales i tiltaksprogrammets kap. 4.3, med høy prioritet.

Økonomiske konsekvenser

Saken medfører ingen økonomiske forpliktelser i seg selv. Men arbeidet med vannforskriften krever at alle bidrar der det er nødvendig. Samlet sett vil det bli betydelige økonomiske summer. Hovedprinsippet i forskriften er at «forurensere skal betale». For Eidsvoll kommune vil mye av kostnadene dekkes opp ved at det er brukerfinansiert. Enkelthuseiere er selv ansvarlig for å ha tilfredsstillende avløpsløsninger. Utgifter til kommunalt vann- og avløp er gebyrfinansiert. Den enkelte gårdbruker har et ansvar for hvordan driften foregår, innenfor gjeldene regelverk. For kommunens budsjetter vil det særlig innebære å ha administrativ kapasitet til følge opp arbeidet innen flere sektorer som påvirker vannforvaltningen, videreføre interkommunalt samarbeid i tråd med den organiseringen som er bygd opp, dvs. vannområdeutvalg, felles pålagt tiltaksrettet overvåking og flere ulike tiltak som må detaljeres i årene som kommer. Videre vil godkjent plan gi føringer i forhold til prioriteringer av ulike tilskudds- og støtteordninger, som f.eks. SMIL og RMP-midler i landbruket.

Det er ikke nødvendigvis vannforskriften som i seg selv utløser en del av tiltakene. For eksempel er Forurensingsloven med tilhørende forskrifter samt Plan- og bygningsloven viktig lovverk som i mange tilfeller utløser relevante krav. Men vannforskriften setter minimumskrav, påvirker prioriteringer og vil kunne forsere oppgaver. Det er særlig den videre oppfølgingen av hovedplan avløp, og tiltak i landbruket som vil knyttes inn til høringsdokumentene i den videre tiltaksplanleggingen og gjennomføringsfasen for kommunen. Planen vil også gi vesentlige føringer for miljø- og naturforvaltningsoppgaver og arealplanleggingen de kommende årene.

De konkrete økonomiske konsekvensene vil bli belyst mer detaljert når kommunen fatter egne beslutninger i enkeltsaker. Godkjent plan skal da inngå i dette beslutningsgrunnlaget.

3. Alternativer

Dette er en omfattende og kompleks sak, og det er sjølsagt mulig å tenke seg alternative svar på noen av spørsmålene fra vannregionmyndigheten. Variantene vil imidlertid bli så mange, at det er vanskelig å foreslå et konkret alternativ.

4. Konklusjon

Intensjonen med vannforskriften er å skape et løft for vannet, og sikre bærekraftig bruk av vannet. Den regionale forvaltningsplanen med tilhørende planprogram vil bli viktige verktøy for å samordne og prioritere mål og tiltak på tvers av sektorer og fagmyndigheter. Dette er igjen en forutsetning for at miljømålene om god tilstand kan nås. Plandokumentene vil være retningsgivende for blant annet kommunene i det videre arbeidet. Vedtatt forvaltningsplan danner også grunnlag for å fremme innsigelse etter plan- og bygningsloven.

Mye av den kommende detaljeringen av tiltakene, vil i stor grad også bygge på de lokale tiltaksanalysene for vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma, som har inngått i grunnlaget til høringsdokumentene.

Dette er et svært omfattende og krevende arbeid, der det forventes at alle bidrar så godt som mulig, på vei mot felles miljømål. Vedtakene i saken, inkludert innspillet til høringsdokumentene i saksutredningen, oversendes vannregionmyndigheten som Eidsvoll kommunes bidrag til en best mulig prosess videre.

Vedlegg som følger saken:

- 1 Høringsbrev av 26.6.2014 fra Vannregion Glomma
- 2 Regional plan for vannforvaltning i Vannregion Glomma 2016-2021
- 3 Regionalt tiltaksprogram etter vannforskriften 2016-2021

Andre dokumenter, som ikke er vedlagt

- Følgende to dokumentene var ikke ferdig utarbeidet fra Vannregionmyndigheten, men skal bli lagt ut i løpet av høringsperioden her:
<http://www.vannportalen.no/hoved.aspx?m=36286&amid=3650648>
- Regionalt overvåkingsprogram (etter vannforskriftens § 18)
- Regionalt handlingsprogram (etter plan- og bygningslovens § 8-1)

Utfyllende informasjon, for eventuell videre fordyping om vannforskriftsarbeidet:

- Heftet «Med godt vannmiljø som felles mål» blir lagt fram i møtet i noen eksemplarer. Det finnes også på: <http://www.vannportalen.no/hoved.aspx?m=70403>
- Brosjyren fra «Norsk Vann»: Kommunene og vannforskriften» blir lagt fram i møtet i noen eksemplarer. Den finnes også på: <http://www.vannportalen.no/hoved.aspx?m=70403>
- Mer informasjon om arbeidet med vannforskriften nasjonalt finnes her:
www.vannportalen.no
- Mer informasjon om arbeidet med vannforskriften på Vannregionnivå finnes her:
www.vannportalen.no/glomma
- Mer informasjon om arbeidet med vannforskriftsarbeidet i Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma finnes her: www.huvo.no

Utskrift av saken sendes til

Østfold fylkeskommune, Postboks 220, 1702 Sarpsborg