

Prosjekt PURA: "Vannområdet Bunnefjorden med Årungen- og Gjersjøvassdraget"

Østfold fylkeskommune v/ Torhild Kongsness
Postboks 220

1702 Sarpsborg

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	Saknr. 08/2790-16/K21 Løpenr. 7477/11	Anita Borge Direktenr 64 96 20 86	13.04.2011

FORSLAG TIL PLANPROGRAM FOR FORVALTNINGSPLAN FOR VANNREGION GLOMMA 2016-2021: HØRINGSUTTALELSE FRA PURA

1) Bakgrunn

Vannregion Glomma har utarbeidet forslag til planprogram for forvaltningsplan for vannregion Glomma 2016-2021. Planprogrammet beskriver arbeidet og prosessen fram mot godkjent forvaltningsplan i 2015. Planprogrammet skal sikre tidlig medvirkning, god planprosess og synliggjøre milepælene og fremdriften i arbeidet. Programmet skal også synliggjøre ansvarsfordelingen i arbeidet.

Vannregionmyndigheten ønsker særlig innspill på følgende:

1. Er det tydelig hvordan arbeidet med vannforvaltningen skal gjennomføres?
2. Dekker planprogrammet de temaer som bør behandles i forvaltningsplanen?
3. Er det tydelig hvordan man kan delta i arbeidet og hvordan man kan finne informasjon?
4. Er det andre metoder for involvering/medvirkning som bør benyttes?
5. Er høringspartenes interesser og behov tilstrekkelig representert og ivaretatt i arbeidet?

2) Uttalelse fra PURA

PURA velger å gi kommentarene kapittel-vis. De fem punktene det spesielt er ønskelig med innspill på, berøres i disse kommentarene. I tillegg kommenteres teksten (suppleringer, korrigeringer mm).

Kap. 1: Beskrivelse av planområdet

- Kartet på s 6: Kartet bør byttes ut med et som tydeligere viser kommunenavnene for de kommunene som inngår i Vannregion 1
- s 7, siste linje før figur 1: **en** nautisk mil
- s 8, 1. linje: Det bør på et tidlig stadium i planprogrammet forklares hva som menes med "prosjektområde for Ytre Oslofjord". Det bør komme tydelig frem hva som er forskjellen mellom dette og de øvrige vannområdene. Er begrepet "prosjektområde" uheldig? De øvrige vannområdene er jo også å regne som "prosjekter".
- s 8: 2. linje: Istedetfor "Fastsettelse av vannområdene": "Inndeling i vannområder"
- s 8, 5. linje: isedetfor "enheter": "forvaltningsenheter"

- s 8, 6. og 7. linje: her bør teksten være: ".....og består av deler av et større vassdrag, et enkelt vassdrag eller flere vassdrag" (ref. PURA, som består av *tre* vassdrag).
- s 8, 11. linje: her bør teksten være: "Det skal settes miljømål for den enkelte vannforekomst gjennom **tiltaksanalyse- og** forvaltningsplanarbeidet".
- s 10, forklaringstekst 7: Ref. kommentar til begrepet "prosjektområde" på s 8, 1. linje over.

Kap. 2: Formålet med planarbeidet

- s 13/14: I oversikten over regionale planer må det under Akershus suppleres med "Regional planstrategi for Akershus 2010-2012"
- s 14, under Oslo: Fjerne anførselstegn etter de to planene som her er nevnt

Kap. 3: Organisering av arbeidet

- s 16: I dette kapitlet må det på et tidlig stadium komme tydelig fram hvordan ansvarsfordelingen er mellom Vannregionmyndighet og fylkeskommune når vannområdet ligger i et annet fylke enn der Vannregionmyndigheten sitter. Jmf. Akershus fylkeskommune, som har prosessansvaret for PURA.
- s 17, kap. 3.1.5, 4. linje: her bør teksten være: "Alle fylkeskommunene vil ha rollen som plan- og prosessmyndighet i sitt fylke...." (jmf. begrepet "plan- og prosessleder" i første prikkpunkt på s 16).
- utfordring: Hvordan integrere målsettingene i EUs Vanddirektiv i kommunenes planer? Hvordan kan kommunene sikre et plansystem som ivaretar disse målsettingene 100 %? Noen setninger om dette bør tas inn.
- s 19, kap. 3.4. Finansiering av arbeidet: Her bør det komme frem at det er knapphet på ressurser både hos fylkeskommunene, fylkesmennene og i kommunene. Både administrative og økonomiske utfordringer er en risikofaktor for gjennomføring av EUs Vanddirektiv!

Kap 4: Arbeidsprogram og fremdriftsplan

- s 21, nest siste linje: her bør teksten være: "Tidsfristene for ferdigstillelse av **karakterisering, klassifisering og lokal tiltaksanalyse** er vist i figuren...."
- s 23, første gruppe med prikkpunkt: "**Faglig støtte**"
- vedr. beredskap: Med klor-utslippet i Akerselva friskt i minnet bør kanskje begrepet "akuttutslipp" bakes inn i teksten i dette kapitlet..
- s 26, tabellen: Siden nest siste kolonne er titlert "Ansvar grunnlag", bør siste kolonne titleres f.eks. "Ansvar slutføring"

Kap. 5: Opplegg for medvirkning og informasjon

- s 29: kap. 5.2. Lokal medvirkning: Et meget viktig kapittel. Det bør fremheves tydelig at kontroversielle saker i vannområdene (for eksempel politisk uenighet, sterkt aktive interesseorganisasjoner mm) ikke skal være til hinder for vannområdenes arbeid med å skape arenaer for involvering og engasjement.

Kap. 6: Temaer og utredninger

- vedr. klassifisering av miljøtilstand i vann: Tidlig i dette kapitlet bør det inn noe om overgangsfasen vi nå er inne i. Hvilke utfordringer vil dette gi for klassifiseringen? Dette bør belyses: I hvilke situasjoner bør vannområdene forholde seg til det gamle systemet, i hvilke situasjoner skal det nye systemet tas i bruk?
- vedr vannkvalitetsovervåking: Det bør tas inn noe om utfordringen med finansiering av dette. En omfattende og detaljert vannkvalitetsovervåking krever økt finansiering, - er det kommunene som skal ta dette løftet? Hvor detaljert skal overvåkingen være for å sikre a) presis klassifisering og b) god oppfølging av miljøtilstanden

- s 30: kap. 6.2. Miljømål: nest siste linje: her bør teksten være: "...i **forhold til** bruken av vannforekomsten..."
- en utfordring innen landbruket er at redusert jordarbeiding gir behov for økt bruk av plantevernmidler. Bør dette tas inn som et eksempel på kommende utfordringer?
- bekymring fra bl.a. Felleskjøpet: Manglende korn- og såvareproduksjon som en følge av pålagte miljøkrav i landbruket – er målsetting om bærekraftig matvareproduksjon i norsk landbruk og krav til god kjemisk og økologisk vannkvalitet forenlig? Noen setninger om dette bør tas inn.

Med vennlig hilsen


Anita Borge
prosjektleder PURA

Kopi til:
Styringsgruppen og prosjektgruppen i PURA