

Nordland fylkeskommune  
Fylkeshuset  
8048 BODØ

Vår dato: 30.09.2015

Vår ref.: 200700130-67

Arkiv: 322

Deres dato:

Deres ref.:

Saksbehandler:

Gunnar Kristiansen

## NVEs uttalelse til regional plan for vannforvaltning i vannregion Nordland og Jan Mayen, 2.gangs høring

### Innledning

Vi viser til høringsbrev fra Nordland fylkeskommune av 21.08.2015 om høring av vesentlige endringer fra første gangs høring. Høringen omfatter hele planen, men det er sendt ut et eget vedlegg (vedlegg 1) som viser forhold som det spesielt ønskes innspill til. NVE avga høringsuttalelse 27.12.2014 til vannregion Nordland i første høringsrunde, og vi henviser også til denne for våre innspill.

### Generelt

NVE ser positivt på at det gjennomføres en ny høring der forholdene vi påpekte i forrige runde i stor grad er ivaretatt. Samtidig mener vi at det fortsatt bør gjøres enkelte endringer i planen for å sikre at den er i enda bedre samsvar med vannforskriften og nasjonale føringer (jf. brev fra KLD/OED datert 24.1.2014).

Det er fastsatt tiltak og miljømål for SMVF vannforekomstene, noe vi er tilfredse med.

Vi registrerer at vårt ønske om å lage et oppsummerende notat med tabell/tekst/kart for hvert av de regulerte vassdragene er gjennomført for de høyest prioriterte vassdragene. Vi ønsker at dette gjennomføres for alle de regulerte vassdragene slik at tiltak og miljømål blir lettere å forstå knyttet til konsesjoner og vassdrag. Slik planen foreligger vil det fortsatt være vanskelig for myndigheter og allmennhet å forstå om miljømålene tilsvarer dagens tilstand, eller om de forutsetter tiltak, og hvilke dette eventuelt er.

### Kommentarer til plandelen

Våre kommentarer gjelder i hovedsak innholdet knyttet til de vannforekomstene som er påvirket av vannkraftproduksjon og andre vannuttak.

De nasjonale føringene fastslår at det kun er de prioriterte vassdragene (kategori 1.1 i rapport 49:2013, eventuelt 1.2 dersom det kan begrunnes ut fra en kost/nyttevurdering) som skal ha strengere miljømål enn dagens tilstand dersom dette forutsetter tiltak som innebærer produksjonstap. Føringene tilsier at planen bør utvise forsiktighet med tiltak som påvirker kraftproduksjonen i andre vassdrag enn de høyest

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

#### Hovedkontor

Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

#### Region Midt-Norge

Vestre Rosten 81  
7075 TILLER

#### Region Nord

Kongens gate 14-18  
8514 NARVIK

#### Region Sør

Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

#### Region Vest

Naustdalsvn. 1B  
Postboks 53  
6801 FØRDE

#### Region Øst

Vangsvieien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR

prioriterte vassdragene. Miljømål som forutsetter vannslipping i andre vassdrag enn 1.1-vassdrag bør etter vår oppfatning ha like høy eller høyere kost/nytte enn 1.1-vassdragene. I forbindelse med de nasjonale føringene er det også presisert at det er forbedring av økologien i vannforekomstene som er hovedformålet med vannforskriften.

I Nordland ble 28 vassdrag/vassdragsavsnitt med vannkraftkonsesjoner som kan revideres innen 2022 vurdert i rapport 49:2013. Av disse ble 6 vassdrag satt i kategori 1.1. I det foreliggende planutkastet er det enkelte avvik fra denne prioriteringen. Ett av de prioriterte vassdragene (Kobbelva) er gitt tidsuttsettelse for å oppnå miljømål basert på minstevannslipp, mens ett har blitt prioritert ned (Sunnfjordvassdraget). I stedet er Skjoma og Hundåla gitt høyeste prioritet, og det er satt miljømål som forutsetter slipp av minstevannføring og fyllingsrestriksjoner for å oppnå disse. Det er gitt relativt omfattende begrunnelser for dette. NVE oppfatter at ambisjonsnivået er riktig.

I planen er det nå 6 vassdrag som har miljømål som krever innkalling til konsesjonsbehandling etter §66 i vannressursloven. I første høringsutkast omhandlet dette 4 vassdrag. Vi etterlyste begrunnelser for disse. Vi er tilfredse med at det nå foreligger begrunnelser for alle disse vassdragene.

For å få gjennomført de nødvendige tiltakene kreves revisjon av konsesjonsvilkår eller innkalling/omgjøring etter vannressursloven §§ 66/28. Særlig revisjoner er tid- og kapasitetskrevennde prosesser. Vi mener derfor det kan være for ambisiøst å gjennomføre alle de prioriterte revisjons- og innkallingssakene innenfor planperioden 2016-2021. Vi minner om at det også må tas høyde for at tiltakene skal iverksettes, og få tid til å virke før miljømålene kan sies å være oppnådd. På grunnlag av ovenstående ber NVE om at det gjøres en noe strengere regional prioritering for å sikre at planen blir gjennomførbar i praksis. Dette kan blant annet gjøres ved å gjøre en grundigere kost/nytte betraktning og en prioritering basert på dette av innkallingssakene.

Vedleggene med tabeller over SMVF vannforekomstene med tilhørende miljømål er fremdeles vanskelig å forholde seg til fordi det er uklart hvilke vannforekomster som allerede har oppnådd miljømålet GØP (godt økologisk potensial) basert på dagens tilstand, hvilke som ikke har det og hvor det konkret skal iverksettes tiltak for å oppnå GØP.

For flere vannforekomster er miljømålet satt til god økologisk tilstand i 2027. NVE er uenige i å benytte miljømålet GØT i alle regulerte nasjonale laksevassdrag. Vi ber om at miljømålet i første omgang settes til GØP i 2027, og så kan vi vurdere på nytt i neste planfase om det er mulig å oppnå GØT i 2027 etter problemkartlegging og revisjon.

Vi gjentar samtidig vårt ønske fra første høringsrunde om at sammendraget i forvaltningsplanen bør inneholde en oppsummering av miljømål og tiltak som er sentrale punkter i planen. Her må det komme frem hvilke, eller hvor mange vannforekomster som har oppnådd miljømålet GØP, dagens tilstand med generelle beskrivelser og hvor mange som skal ha tiltak for å oppnå miljømålet.

Noen av miljømålene for SMVF er satt til MØP i 2021 og GØP i etterfølgende planfaser. NVE ønsker at GØP settes til dagens tilstand og at man heller endrer miljømålet for GØP i neste planperiode dersom man har kunnskap og tiltak som tilsier et høyere miljømål. MØP (moderat økologisk potensial) eller lavere miljømål skal kun brukes ved varig unntak etter § 10, dvs. der det ut fra dagens føringer om kost-nytte aldri kan oppnås GØP. GØP skal alltid brukes for SMVF der dagens tilstand minst er fungerende økosystem eller der fungerende økosystem (eller bedre tilstand) kan oppnås med summen av realistiske tiltak.

### **Kommentarer til tabellen over SMVF, tiltak og miljømål**

I tabellen som viser miljømål og tiltak for de sterkt modifiserte vannforekomstene er Storelva (Lovik) og Håkvikelva gitt miljømål som forutsetter vannslipp- og fyllingsrestriksjoner. Dette er ikke i samsvar

med de forutgående prioriteringene og begrunnelsene. Dette gjelder også Fjærevassdraget (Undfossen) og Kjelvatnet i Sulitjelmavassdraget. Dette er tiltak som forutsetter revisjon eller innkalling og krever særskilte begrunnelser. Gitt de forutgående prioriteringene oppfatter NVE at ambisjonsnivået er for høyt og ber om at enkelte av tiltakene endres, fjernes eller nedskaleres.

### **Noen spesifikke kommentarer til tekstene**

For småkraftutbygging, side 23, er det motstridende at det nevnes at tilstanden ikke kan forringes og at det stilles krav i forbindelse med minstevannføring dersom den forringes. I hht §12 kan miljøtilstanden forringes dersom samfunnsnyttene er større enn de negative miljøvirkningene. GØP skal imidlertid oppnås ved avbøtende tiltak.

S. 34. Vi henviser til første høringsinnspill og vil igjen poengtere at det ikke var satt miljømål som skulle oppnås, men miljøambisjoner. Dette bør komme fram i teksten og ikke bare at det ikke fantes virkemidler for å oppnå miljømålene. Da skulle de ikke vært framsatt i utgangspunktet.

S. 78. Det vil være nyttig å ta med beskrivelser som viser på hvilken måte vannforekomstene kan bli påvirket av klimaendringer og påfølgende tiltak i forbindelse med flom- og erosjonsikringstiltak. Dette ble kommentert i første høring.

S. 48. Det er noen uklarheter i teksten hva som menes med helhetlige betraktninger, vannkraft og flomsikring.

S. 25. i Tiltaksprogrammet. Her er det ikke samsvar med forvaltningsplanen. Kobbelvassdraget skulle nedprioriteres eller utsettes i forhold til revisjonsadgangen jf. forvaltningsplanen. Dragefossen og Saltdalselva er samme utbygging. Saltdalselva rettes til Dragefossen eller Tverrelva i forvaltningsplanen. Kongsvassdraget og Svolværvassdraget bør innkalles samtidig.

### **Konklusjon**

NVE ber om at våre merknader tas til følge i forvaltningsplanen og tiltaksprogrammet. Dersom miljømålet GØT for vassdragene opprettholdes vil vi be om at uenigheten blir gjengitt i planen i hht. vannforskriften § 26.

Med hilsen

Anne Britt Leifseth  
avdelingsdirektør

Rune Flatby  
avdelingsdirektør

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Vedlegg:

