



TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Høringsdokument 2:

Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027

Skjema for høringsinnspill

Bruk gjerne dette skjemaet når du ønsker å komme med innspill til høringsdokumentet **Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027**. Innspillene vil hjelpe oss med å utarbeide et godt kunnskapsgrunnlag for vannforekomstene i ditt lokale vannmiljø og med å utarbeide en god forvaltingsplan. Alle innspill er viktige!

Vi føretrekker innspill per e-post. Men det er likevel også anledning til å sende innspill per post.

Frist for høringsinnspill: 30. juni 2019

Merk forsendelse med "Høringsinnspill Hovedutfordringer i Vannregion Troms" og send deres innspill til:

Med e-post:
postmottak@tromsfylke.no
eller

Troms fylkeskommune
Postboks 6600
9296 Tromsø

Spørsmål angående høringen rettes til:
Seniorrådgiver Matthias Zielke
Troms fylkeskommune
matthias.zielke@tromsfylke.no

Telefon: 7778 8156
Mobil: 414 33 767

Skjema for høringsinnspill

Hovedutfordringer i Vannregion Troms

Navn:	Christine Myrseth, fylkeskoordinator, FNF Troms
Organisasjon/sektormyndighet (om relevant):	Forum for natur og friluftsliv Troms
Adresse:	Holtvegen 66 9016 Tromsø
E-post:	troms@fnf-nett.no
Telefon:	951 75 403
Dato:	25.06.2019

Vi ønsker særlig svar på følgende spørsmål:

- Er miljøtilstanden og påvirkningene rett omtalt? Finst det data hos sektormyndigheter eller lokal/erfaringsbasert kunnskap som kan bidra til en bedre beskrivelse?

Sør- og Midt-Troms:

Vannområde Harstad Salangen

Det er ikke korrekt at fiskeri og akvakultur er den 9 største påvirkningsfaktoren, i oppdatert tabell frå 1 april er denne påvirkningen rangert som den tredje største. FNF Troms mener at denne påvirkningsfaktoren må få en større plass i beskrivelsen av utfordringer for vannområde-særlig sett i lys av at flere vassdrag i området har problemer med sine anadrome bestander.

Vannområde Senja

Akvakultur er rangert som tredje største påvirkningsfaktor, denne rangeringen opprettholdes i oppdaterte tall frå 1 april, men dog med langt flere registrerte påvirkninger.

Turisme er ikke særskilt nevnt (-men urban utvikling). Det kan dog være viktig å inkludere reiseliv som påvirkningsfaktor. Senja er en destinasjon som opplever økt besøk, tilrettelegging for turisme med mer og trolig vil denne påvirkningen øke i fremtiden. I Vannområde Harstad-Salangen viste denne påvirkningen seg som «stor» lokalt.

Vannområde Bardu- Målselv

Akvakultur er ikke listet på de ti største påvirkningsfaktorene, men er rangert som nummer to i oppdatert tabell 1 april. Denne påvirkningsfaktoren bør følgelig bli beskrevet og fulgt opp med tiltak.

Forsvaret: FNF Troms er kjent med at Forsvarsbygg nå søker Fylkesmannen om tillatelse til å fortsette, samt utvide omfanget av forurensning fra deres drift i området Mauken-Blåtind skytefelt. Det er et ønske om mer kunnskap i forhold til om disse utslippene eksempelvis kan spores til «ukjente kilder» for påvirkninger på vannkvaliteten i området. I den forbindelse har FNF Troms fått tilbakemeldinger på at kartene og diagrammene i for liten grad viser til kven og hvor påvirkningene kommer fra.

I tillegg står det under punkt 4.2 i vannområde Målselv-Bardu at Bardufoss flyplass har registrerte PFOS som ikke er nedbrytbare i naturen. Samlet er det bekymring til hva disse utslippene betyr for vannkvaliteten, særlig i lys av stadig økt aktivitet fra forsvarers side. Dette er også aktivitet det er vanskelig å få innsyn i. Utredninger knyttet til samlet belastning for vannområdet er ønskelig.

➤ Er alle viktige interesser tatt hensyn til? Er det noen viktige interesser som ikke er omtalt?

Generelt om brukerinteresser. Ingen spesielt for det enkelte vannområde (lokale brukerinteresser).

➤ Har dere innspill til prioriteringer i det videre planarbeidet?

Harstad-Salangen: Området har en betydelig tetthet av akvakulturanlegg og betydningen, påvirkningen av denne næringen bør fremkomme tydeligere i plandokumentene.

På side 18 er tiltak omtalt og en vesentlig del av disse er ikke gjennomført- en prioritering bør være å få flere tiltak realisert.

Senja: 23 prosent av vannforekomstene har flere påvirkningsfaktorer og det er særlig viktig å adressere kumulative virkninger, inkludert fra akvakultur.

Bardu-Målselv: Vannkraft er en stor påvirkningsfaktor og bør prioriteres. Akvakultur som påvirkningsfaktor nummer to bør utredes.

➤ Har dere andre kommentarer og innspill

Det bør i større grad fremkomme i hvilken pålitelighetsgrad dataene har. Det ville vært nyttig om de områdene som ikke oppnår miljømålene ble spesifisert med påvirkningsfaktorer. Selv om de fleste vannforekomstene har god eller svært god økologisk tilstand kan de forekomstene som ikke har det være viktige områder for biologisk mangfold eksempelvis med betydning for større deler av vannområdet.

