



TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Høringsdokument 2:

Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027

Skjema for høringsinnspill

Bruk gjerne dette skjemaet når du ønsker å komme med innspill til høringsdokumentet **Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027**. Innspillene vil hjelpe oss med å utarbeide et godt kunnskapsgrunnlag for vannforekomstene i ditt lokale vannmiljø og med å utarbeide en god forvaltingsplan. Alle innspill er viktige!

Vi føretrekker innspill per e-post. Men det er likevel også anledning til å sende innspill per post.

Frist for høringsinnspill: 30. juni 2019

Merk forsendelse med "Høringsinnspill Hovedutfordringer i Vannregion Troms" og send deres innspill til:

Med e-post:
postmottak@tromsfylke.no
eller

Troms fylkeskommune
Postboks 6600
9296 Tromsø

Spørsmål angående høringen rettes til:
Seniorrådgiver Matthias Zielke
Troms fylkeskommune
matthias.zielke@tromsfylke.no

Telefon: 7778 8156
Mobil: 414 33 767

Skjema for høringsinnspill

Hovedutfordringer i Vannregion Troms

Navn:	Christine Myrseth, fylkeskoordinator FNF Troms
Organisasjon/sektormyndighet (om relevant):	Forum for natur og friluftsliv Troms
Adresse:	Holtvegen 66 9016 Tromsø
E-post:	troms@fnf-nett.no
Telefon:	951 75 403
Dato:	25.06.2019

Vi ønsker særlig svar på følgende spørsmål:

- Er miljøtilstanden og påvirkningene rett omtalt? Finst det data hos sektormyndigheter eller lokal/erfaringsbasert kunnskap som kan bidra til en bedre beskrivelse?

Vannområde Nord-Troms

Vannområde Balsfjord-Karlsøy

Dette er et bynært område med stort press fra ulike brukergrupper. Akvakultur er omtalt i høringsdokumentene og er rangert som sjette største påvirkningsfaktor i oppdatert tabellgrunnlag frå 1 april i Vannnett. Påvirkningen stammer primært fra en betydelig mengde mindre påvirkninger noe som i sum kan gi skadelige virkninger for vannmiljøet, særlig i kombinasjon med de restrerende påvirkninger. FNF Troms er kjent med at fiskere i området er bekymret grunnet økt akvakultur. Det er også bekymringsverdig at datagrunnlaget i stor grad har lav pålitelighet.

Vannområde Lyngen-Skjervøy

Oversikten over de ti største påvirkningsfaktorene omfatter ikke akvakultur, i oppdatert tabell er denne påvirkningen listet som nummer fem. Akvakultur er fremhevet i beskrivelsen og sammenfaller med det fiskerisektoren har fremholdt, særlig i forbindelse med rekebestander. Det er også bekymringsverdige rapporter om anadrome bestander i vannområdet.

FNF Troms savner en bedre beskrivelse av vannkraft som påvirkningskilde og mener dette i langt større grad må adresseres! Generelt kunne det vært mer informasjon om de andre påvirkningsfaktorene med meir.

Vannområde Nordreisa-Kvænangen

Akvakultur er listet som tredje største påvirkningsfaktor, men er i oppdatert tabell listet som nummer to, med langt flere registreringer enn først lagt til grunn.

➤ Er alle viktige interesser tatt hensyn til? Er det noen viktige interesser som ikke er omtalt?

Balsfjord-Karlsøy: Dokumentet adresserer at det kan være viktige brukerinteresser som tilsier strengere miljømål. FNF Troms kan vise til at i bynære områder blir verdien av rekreasjonsmuligheter desto større. Denne omtalen gjelder alle VO i Nord-Troms.

➤ Har dere innspill til prioriteringer i det videre planarbeidet?

Karlsøy-Balsfjord: de kumulative virkningene av en rekke påvirkningsfaktorer i et mye trafikkert og med høy brukerintensitet bør prioriteres.

Akvakultur er mye omtalt, men FNF Troms savner en nærmere beskrivelse av de andre påvirkningsfaktorene i vannområdet.

Lyngen- Skjervøy: FNF Troms mener et økt fokus på vannkraft (og også generelt vandringshinder) må prioriteres.

Akvakultur og påvirkningen fra denne næringen bør også prioriteres i tråd med kunnskapsbehovet, pågående forskning og erfaringer som lokalbefolkningen har gjort seg.

Nordreisa-Kvænangen:

Akvakultur som påvirkningskilde bør prioriteres, og særlig med hensyn til kunnskap og tiltak. Videre bør vannkraft som utfordring for vannkvaliteten adresseres.

Området er også med i Nasjonal ramme for vindkraft som reserveområde (område som kan legges til eller byttes inn etter høringen 1 oktober). Hvilke konsekvenser kan dette få?

➤ Har dere andre kommentarer og innspill

Generelt er det ønskelig med økt kunnskapsgrunnlag og en mer grundig redegjørelse for bredden av påvirkninger på vannkvaliteten.

Drikkevann bør også være en prioritet.