

Innspill til vedlegg til høringsdokument 2: Hovedutfordringer i vannområde Balsfjord – Karlsøy

Da det ikke har vært avholdt eget møte for vårt vannområde, kommer vi her med innspill til dette dokumentet.

Først til dokumentet generelt:

Det er uklart hvorfor store deler av teksten er i rød skrift. Det kan virke som om dokumentet er under arbeid?

Kap. 1. Innledning, side 3:

Nettadresser bør skrives fullt ut. Ikke alle er på nett, noen sitter med trykte kopier.

Kap. 2. Om dokumentet, side 4:

Andre avsnitt starter med 'Min vurdering . .' Det burde tas bort, da dette skal være et offentlig skriv som hele vannområdet skal stå bak. Hele første avsnitt burde tas ut eller skrives om. Det kan vel holde med en orientering om hvordan arbeidet skal følges bedre opp i den nye planprosessen.

Det mangler kilde for figur 1. Hensikten med figuren, og hva den skal forklare er uklar.

Det siste avsnittet på side 4 burde også tas ut, eventuelt skrives om, det blir for personlig.

Hensikten med dokumentet, at dette er et høringsdokument man ønsker innspill på, bør først og fremst komme fram i dette kapitlet. Utfordringer med bl.a. deltakelse, kunnskapsgrunnlag etc. bør derfor fremstilles som spørsmål.

Kap. 3. Vannområdet vårt, side 5:

Teksten under kartet må være i samsvar med tabellen på side 12 i høringsdokument 1.

Kommuner som hovedsakelig ligger innenfor Balsfjord – Karlsøy vannområde:

- Balsfjord, Tromsø, Karlsøy

Kommuner med mindre areal innenfor Balsfjord - Karlsøy vannområde:

- Lyngen, Storfjord

Kap. 4.2. Samfunnsutvikling, klimaendringer, planlagt aktivitet og virksomhet, side 11:

I første avsnitt nevnes reiselivsnæringen i forbindelse med økt kysttrafikk, gjelder det forventet økning i antall større turistskip? Når det gjelder varetransport er det vel et uttalt miljømål å få mer varetransport over på kjøll?

Andre avsnitt bærer preg av en udokumentert kritikk av oppdrettsnæringen som en trussel mot kystvann generelt, og et argument mot regjeringen sin vurdering, fig. 9. Det er faglig sett for dårlig, og burde fjernes eller skrives om.

Også det siste avsnittet på side 11 er for dårlig dokumentert i forhold til hvor denne kunnskapen er hentet fra.

Tabellen på side 12 speiler synet i avsnittene foran, og er i høy grad et grunnlag for diskusjon.

Klimaendringene med bl.a. økte nedbørsmengder, økt skred- og flomfare etc. burde omtales i dette kapitlet.

Kap. 4.3. Endringer i påvirkninger og utviklingstrekk, side 12:

Denne ene setningen står i kontrast til flere påstander i kap. 4.2.

Kap. 5.1. Endringer i miljømål og unntak, side 14:

Punktene burde kanskje i større grad vært utformet som mål?

Med hilsen

Karlsøy kommune

May-Jorunn Corneliussen

Avdelingsleder plan og utvikling