



## Vannområde Kragerøvassdraget

## Møtereferat

### Styringsgruppe

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Formål</b>        | Møte i styringsgruppe for vannområde "Kragerøvassdraget"      |
| <b>Møtested</b>      | Tveitereidfoss kraftverk, Kragerø                             |
| <b>Møtedato/-tid</b> | Onsdag <b>22.4.2015</b> , kl. 12.00 – 16.00 (lunsj kl. 12.00) |
| <b>Møteleder</b>     | Erik Næsland  |
| <b>Referent</b>      | Elke Karlsen  |

|  |  |
|--|--|
| <b>Tilstede:</b><br><b>Styremedlemmer:</b> <i>Politikere</i><br>Johan Tønnes Løchstøer, TFK<br>Erik Næsland (leder), Kragerø kommune<br>Morten Sivertsen, Kragerø havnevesen<br><b>Rettighetshavere:</b><br>Einar Tafjord, Skagerrak Kraft AS<br>Arne Larsen Kragerøvassdr. grunneierlag<br><b>Arbeidsgruppe valgfritt:</b><br>Ingrid Strande, T. fylkeskommune<br>Christian Hagstrøm, Bamble kommune<br>Arne Kjellsen, fylkesmannen i T.<br><b>Prosjektleder:</b><br>Elke Karlsen, Kragerøvassdraget (sekretær) | <b>Fraværende/ingen vara møtte:</b><br>Jan Sundbø, Vafos Brug AS<br>Stein Helge Skjelde, Sørsmolt AS<br>Tor Tollefsen, Bamble kommune<br>Aadne Røilid, Drangedal kommune |
|--|--|

| Nr.  | Sak   |
|------|---|
| 15/1 | Godkjenning av dagsorden og vedlagt møtereferat fra 22.10.2014  |
| 15/2 | Årsrapport fra vannområdet med regnskap 2014, med budsjett og handlingsplan 2015 – vedtas og oversendes regionmyndighet |
| 15/3 | Ang. Regional plan for vannforvaltning etter høringen (høringsrapport følger vedlagt)                                   |
| 15/4 | Videreføring av miljøundersøkelser i forbindelse med kostråd diskuteres (rapport følger vedlagt)                        |

|      |   |
|------|---|
| 15/5 | Drøfting av fast organisering etter 2015    |
| 15/6 | Nytt fra vannregionmyndighet                |
| 15/7 | Eventuelt                                   |
|      | Referatsaker/vedlegg                        |
| 15/a | Møtereferat fra 22.10.2014                  |
| 15/b | Årsrapport fra vannområdet                  |
| 15/c | Høringsrapport regional plan                |
| 15/d | NIVA-rapport – Undersøkelser av miljøgifter |
| 15/e | Innspill til møte i fylkesutvalget          |

### **Sak nr. 15/1 Godkjenning av dagsorden og møtereferat fra 20.10.2014**

Styringsgruppen godkjenner dagsorden.

I forbindelse med referat fra 20.10.2014 opplyste Morten Sivertsen at han ikke har regnet på kostnader forbundet med mudring/tildekning i Kalstadkilen. Det skyldes at oppdraget ikke er beskrevet godt nok.

Det er fortsatt uavklart hva som er årsaken til den dårlige vannkvaliteten i Kalstadkilen. Arbeidsgruppen mener at dersom klage fra naboer går ut på problemer med begroing på båter, så kan dette skyldes næringsrike utslipp fra for eksempel urensset avløp eller utløp fra Lonabekken. Her er det satt i gang planarbeid for Kalstadtjenna området som gjelder rehabilitering av kloakksystemet. Arbeidsgruppen konkluderte med at ev. mudring/tildekning er å anse som et lokalt tiltak og ikke kan sees i sammenheng med opprydding som er igangsatt iflg. en nasjonal handlingsplan og delfinansieres av staten. Det styringsgruppen bør prøve å oppnå er å få havneområdet, dvs. Kragerøfjorden med i den nasjonale planen for opprydding i forurenset sjøbunn. Prosjektleder undersøker dette og vurderer å komme med innspill til vannregionmyndigheten.

Spørsmålet fra styringsgruppen var om tildekningsprosjekter fungerer andre steder. Her bør det samles erfaring, forutsatt at det er det som er problemet i Kalstadkilen.

Møtereferat fra 22.10.2014 godkjennes.

### **Sak nr. 15/2 Årsrapport fra vannområdet med regnskap 2014, med budsjett og handlingsplan 2015 – godkjennes og oversendes regionmyndighet**

Arne Kjellsen føyer til at det foregår undersøkelser om miljøtilstanden fra industrien. Sørsmolt, Vafos Bruk og Weifa har programmer for å undersøke miljøtilstanden av vassdrag som de har utslipp til.

Morten Sivertsen nevnte at havnevesenet og skjærgårdstjenesten kunne bidra til miljøundersøkelser.

Når det gjelder midler på fond, så er øremerkede midler til miljøundersøkelser og overvåking ubrukt. Prosjektleder finner ut hvordan fondsmidler kan overføres kommende år uavhengig av organisering og ansvarsfordeling i vannområdet i det videre arbeidet med vanddirektivet.

**Vedtak:**

Årsrapport 2014 sendes regionmyndighet med kopi til Telemark fylkeskommune.

**Sak nr. 15/3 Ang. Regional plan for vannforvaltning etter høringen**

Prosjektleder har følgende å fremheve når det gjelder høringsrapporten:

4.9.3 Regional prioritering av konsesjoner for revisjonsbehandling.

Suvdøla regulering er allerede åpnet for konsesjonsbehandling og regulant har sendt ønskede dokumenter til NVE. Derfor er ikke denne reguleringen tatt med i prioriteringslisten for regionen. Uansett vil denne konsesjonsbehandlingen gå sin gang.

Styringsgruppen tar dette til orientering.

4.10 Kystvann og forurensede sedimenter

Kragerøfjorden er ikke omtalt i nasjonal handlingsplan for opprydding i forurenset sjøbunn. Den er derfor ikke med i en prioriteringsliste på nasjonalt nivå. Endringer i prioriteringer må være godt begrunnet og dokumentert dersom den skal løftes fra lokalt til nasjonalt nivå. Se for øvrig om den nasjonale planen: [http://www.miljostatus.no/Tema/Hav-og-kyst/Miljogifter\\_marint/Forurenset-sjobunn/Fylkesvise-tiltaksplaner/](http://www.miljostatus.no/Tema/Hav-og-kyst/Miljogifter_marint/Forurenset-sjobunn/Fylkesvise-tiltaksplaner/)

Prosjektleder undersøker hvorfor Kragerøfjorden ikke er tatt med i den nasjonale handlingsplanen og hva som skal til for å få den med.

**Vedtak:**

Styringsgruppen mener at Kragerøfjordene må bli med i den nasjonale handlingsplanen for opprydding i forurenset sjøbunn. Det begrunnes med resultater i NIVA rapport om miljøgifter i sediment, pågående arbeid med nasjonalpark med store sjøarealer, og omdømmebygging for Kragerødistriktet rundt ren sjø og sjømat.

**Sak nr. 15/4 Videreføring av miljøundersøkelser i forbindelse med kostråd diskuteres**

Flere undersøkelser er nødvendig for å kunne avskaffe kostråd, dvs. alle stasjoner som ble undersøkt tidligere må undersøkes. Arne Kjellsen undersøker om NIFES kan gjennomføre slike undersøkelser. Det ble foreslått dugnad/konkurranse når det gjelder fangst av torsk. Kostnader i forbindelse med undersøkelsene kan ev. deles mellom prosjektet, fylkesmannen og fylkeskommunen. Andre instanser som har ansvar for at kystvannet har god vannkvalitet bør også bidra.

**Vedtak:**

Oppfølgende miljøundersøkelser bør gjennomføres for å kunne vurdere oppheving av kostråd i Kragerøfjordene.

**Sak nr. 15/5 Drøfting av fast organisering etter 2015**

Tre alternative løsninger er foreløpig skissert av vannregionmyndigheten: 0-alternativet (ikke formaliserte vannområder), vannområder med kommunalt lederskap, og vannområder med vannregionmyndighetens lederskap.

Ingrid Strande utdypet de 3 alternativene og hva det innebærer.

Følgende ble diskutert:

- Hvorvidt prosjektet er ferdigstilt eller ikke, og om det bør forlenges enda et år til
- Lokal eller regional forankring og styring i fremtiden
- Vannområdeinndeling
- Hvordan koordinere planlegging og gjennomføring av tiltak
- Ressurstilgang for plan, prosess og tiltak
- Skal Kragerø eller en annen kommune fortsette vertskommunerollen

Johan Tønnes Løchstøer og Erik Næsland, som begge er politisk valgte medlemmer i styringsgruppen, gav klart uttrykk for at en burde fortsette som før til en har fått en avklaring på en del spørsmål fra sentral hold. Det bør også sjekkes ut med de politisk valgte i Bamble og Drangedal hva de mener i denne saken.

**Vedtak:**

Saken tas til orientering og kommer opp til behandling i neste møtet.

**Sak nr. 15/6 Nytt fra vannregionmyndighet**

Planmyndighetene i de 8 fylkeskommunene i Vest Viken behandler for tiden forslag om en 2. gangs høring av den regionale vannforvaltningsplanen. Høring antas å bli i perioden 19.5.-14.7.2015 (8 uker). En ny høring basert på ønsket om å forbedre planen særlig på følgende punkter:

- Presisering av miljømål for alle vannforekomster
- Regional prioritering av konsesjoner i vannregionen
- Kost-nytte-vurderinger

Det har vært arbeidet intensivt med disse temaene i vinter og der vannområdene har vært særlig involvert.

I forkant av høringen blir det bl.a. arrangert dialogmøter med tema regulering og landbruk som en del av medvirkningen. Det er gjennomført et møte med KS der

vannforvaltningsoppgaver for kommunene framover ble drøftet, samt modeller for videreføring av vannforvaltningsarbeidet.

Informasjonen tas til orientering.



Befaring på Tveitereidfoss kraftverk, fra venstre: Arne Kjellsen, Erik Næsland, Christian Hagstrøm, Ingrid Strande, Arne Larsen, Elke Karlsen, Morten Sivertsen (foto: Einar Tafjord)

Sist på agendaen sto det en orientering om rehabiliteringen av Langfoss dam i 2014. Einar Tafjord informerte om arbeidet som ble utført. Rehabiliteringen var en omfattende jobb og ble vist i form av lysbilder. Arbeidene kostet ca. 60 mill. kroner. Som avslutning ble det en omvisning på Tveitereidfoss kraftverk.

**Neste styringsgruppemøte:** Høsten 2015, dato ikke avtalt

Takk til Einar Tafjord for god mottakelse og grundig informasjon  
Elke Karlsen, prosjektleder og referent

Vedlegg til referatet følger nedenfor:

Vedlegg 1: Vest Vikens kommentarer til styringsgruppens høringsuttalelse sak 15/3

Vedlegg 2: Forslag til modellvalg sak 15/5, fra Vest Vikens notat til møte med KS 11.3.2015

## Vedlegg 1

Kommentar til styringsgruppens høringsuttalelse sak 15/3 (beklager at det ikke ble presentert på møtet)

| <b>Kragerøvasdraget vannområde</b> |                         |   |                     |                               |                                |
|------------------------------------|-------------------------|---|---------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| <b>Innspill nr.</b>                | <b>Gjelder kapittel</b> | <b>Vedtak</b>   | <b>Kommentar</b>    | <b>Endres i planforslaget</b> | <b>Utfyllende kommentar</b>    |
| 475                                |                         | Styringsgruppen er oppmerksom på at kunnskap ikke er godt nok på alle områder. Kunnskapsgrunnlaget må derfor vurderes løpende og utdypes ved behov.   | tas til orientering | nei                           |                                |
| 476                                |                         | Det mangler kolonne «Tiltak» for kystområdene i Regional plan (del 2).  | tas til orientering | nei                           |                                |
| 477                                |                         | Styringsgruppe har følgende forslag til nytt tiltak: «Ansvarlig myndighet bør lage en plan for dumpings-/lagringsplasser for rene masser når det gjelder godkjente mudringssaker langs Telemarkskysten.»  | tas til orientering | nei                           | kan vurderes neste planperiode |
| 478                                |                         | Styringsgruppe påpeker at miljømål for noen kystvannforekomster ikke bør utsettes og er spesielt opptatt av at Kalstadkilen får god vannkvalitet innen 2021. Kommunene er avhengig av at staten bidrar vesentlig økonomisk når det gjelder opprydding i forurensede sedimenter  | tas til orientering | nei                           |                                |
| 479                                |                         | Styringsgruppen er opptatt av at det ved eventuell beslutning om Jomfruland nasjonalpark vurderes å sette miljømålet svært god for havområdet innenfor nasjonalparken.  | tas til orientering | nei                           |                                |
| 480                                |                         | Styringsgruppen mener at de foreslåtte prioriteringene og samfunns mål gir godt grunnlag for kommunenes og sektormyndighetenes prioriteringer og avveininger. Viktig er at alle sektorer følger opp sine forpliktelser og sitt økonomiske ansvar. Kostnader av de foreslåtte tiltak må utredes mer nøyaktig i det videre arbeidet | tas til orientering | nei                           |                                |

|     |                          |  |                     |     |   |
|-----|--------------------------|--|---------------------|-----|---|
| 481 |                          | Styringsgruppen støtter Vannregionens forslag til forbedrede virkemidler som er beskrevet i høringsdokument 2. Det foreslås å øke virkemidler når det gjelder kunnskap om utfordringer i vann og vassdrag, opprydding i forurensede avløp og sedimenter, og bekjempelse av fremmede arter som har negativ innvirkning på norsk natur | tas til orientering | nei |   |
| 482 |                          | Styringsgruppen mener at anbefalt løsning legger for mange oppgaver til kommunene. Fylkeskommunen bør ha en koordinerende rolle og avlaste kommunene i arbeidet med å organisere vannarbeidet.   | følges opp videre   |     | følges opp gjennom politisk sak om organsering av vannregionens vannområder |
| 483 | Regional plan del I      | Avklaring om videreføring og fremtidig organisering av vannområdene legges frem som en sak til politisk behandling.  | følges opp videre   |     | følges opp gjennom politisk sak om organsering av vannregionens vannområder |
| 484 |                          | Rådmann i hver kommune peker ut hvem som får ansvar for oppfølging av lokale tiltaksplaner og avsetter nødvendige ressurser.   | tas til orientering | nei |   |
| 485 |                          | Miljødirektoratets tilrådning angående laksevandring i Kragerøvassdraget vil bli lagt til grunn når den lokale tiltaksanalysen revideres.  | tas til orientering | nei | Miljødirektoratets vurdering avvantes                                       |
| 486 | Regional plan del II     | Tabellen s.142 mangler kolonne «Tiltak». Dette må rettes i den endelige planen.  | tas til følge       | ja  | tiltak tas med der disse er vurdert   |
| 487 | Regionalt tiltaksprogram | Styringsgruppen støtter behov for nye virkemidler på de oppførte områdene.   | tas til orientering | nei |   |
| 488 |                          | s. 25 Tabell 4 – mangler tall fra Fylkesmannen i T.  | tas til orientering | nei | FM Telemark har ikke foreslått problemkartlegging                           |
| 489 |                          | s. 36 Fremmede arter – bekjempelse er et regionalt og nasjonalt ansvar.  | tas til orientering | nei |   |
| 490 |                          | s. 38 Tabell 15 – mangler ansvarlig myndighet.   | tas til følge       | ja  | ansvarlig myndighet tas med   |

|     |                               |   |                      |            |   |
|-----|-------------------------------|---|----------------------|------------|---|
| 491 |                               | s. 44 Lite om drikkevann – savner mer om sikring av nok og rent drikkevann.   | tas delvis til følge | ja, delvis | henvisning til drikkevannsregelverket tas inn |
| 492 |                               | s. 47 Vannregionen kan ikke tallfeste fordelingsvirkningene mellom sektorene, men basert på antall foreslåtte tiltak berører disse i all hovedsak kommunene som sektormyndighet. Dette må gjenspeiles i økonomiske overføringer for å kunne gjennomføre tiltak.                                   | tas til orientering  | nei        |   |
| 493 | regionalt overvåking sprogram | Det ser ut som om overvåkingsprogrammet mangler problemkartlegging og overvåkingsplan for kystområdene i Kragerøvassdraget. Dette må utarbeides og komme med i det regionale overvåkingsprogrammet.   | må vurderes av FM    |            | VRM vil følge opp FM på punktet               |
| 494 |                               | Styringsgruppen påpeker at det må avsettes nok midler til å kunne utføre overvåkingsprogrammet i vannregionen.  | tas til orientering  | nei        |   |
| 495 | handlingsp rogram             | Det er usikkert om vannforvaltningsarbeid blir organisert på samme måte som i prosjektperioden etter 2015 og ansvaret for oppfølging av tiltaksplaner med kommunen som sektormyndighet vil derfor måtte ivaretas av de ansatte i kommunene. Dette krever fagpersonell og ressurser til kommunene. | tas til orientering  | nei        |   |



## Vedlegg 2

### Modellvalg

Vannregion Vest Viken ser for seg tre alternative modeller (leses vertikalt):

|                  | 0-alternativet; ikke formaliserte vannområder   | Vannområder med kommunalt lederskap  | Vannområder med vannregionmyndighetens (VRM) lederskap  |
|------------------|---|--|---|
| Samarbeidsavtale | <ul style="list-style-type: none"><li>- Ingen formalisert samarbeidsavtale</li><li>- Samhandling ved behov</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>- Formalisert samarbeid mellom VRM, fylkeskommuner, kommuner, FM og sektormyndighetene</li><li>- 4-6-årig samarbeidsplan</li></ul>   | <ul style="list-style-type: none"><li>- Formalisert samarbeid mellom VRM, fylkeskommuner, kommuner, FM, og sektormyndighetene</li><li>- 4-6-årig samarbeidsplan</li></ul> |
| Koordinatorrolle | <ul style="list-style-type: none"><li>- Hver kommune ved rådmannen må ivareta egne oppgaver og plikter.</li><li>- Rådmannen rapporterer til VRM.</li></ul>            | <ul style="list-style-type: none"><li>- Én kommune koordinerer og bistår øvrige kommuner med å ivareta sine oppgaver og plikter.</li><li>- Koordinator driver dialog og samråd med VRM, fylkeskommuner, FM og sektormyndigheter</li><li>- Rapporterer til VRM.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Fylkeskommunen er koordinator på vegne av VRM og koordinerer kommuner, FM, sektormyndighet og VRM.</li></ul>                      |
| Styringsgruppe   | <ul style="list-style-type: none"><li>- Ingen. Rådmannen må selv forestå miljøledelse i sin organisasjon. Rapporterer til relevant politiske utvalg/ styre.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Politisk eller administrativt.</li><li>- Fylkeskommunen observatør.</li><li>- Fylkesmannen og evt. sektormyndigheter observatør.</li></ul>   | <ul style="list-style-type: none"><li>- Vannregionens politiske styringsgruppe</li></ul>  |
| Koordinator      | <ul style="list-style-type: none"><li>- Hver enkelt kommune må sette av ressurser i 20-50 % stilling til koordinering</li></ul>                                       | <ul style="list-style-type: none"><li>- Vannområdekoordinator eller 50-100% stilling</li><li>- Kan fungere for flere vannområder, forutsetter 100% stilling</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>- 60-100% stilling i hver av FK i tillegg til dagens ressursbruk</li></ul>  |
| Arbeidsgruppe    | <ul style="list-style-type: none"><li>- Hver kommune må finne hensiktsmessig organisering</li></ul>   | <ul style="list-style-type: none"><li>- Administrative kontaktpersoner fra hver kommune deltar</li><li>- Møtes 3-4 ganger pr år</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>- Administrative kontaktpersoner fra hver kommune deltar</li><li>- Møtes 2 ganger pr år</li></ul>                                   |

|              |   |   |  |
|--------------|---|---|--|
| Økonomi      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lønnskostnader: 150.000-400.000</li> <li>- Adm. kostnader (møter/ reiser) i tillegg</li> <li>- Behov for kjøp av konsulenttjenester</li> </ul>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lønnskostnader: 400.000 - 800.000</li> <li>- Adm. kostnader (møter/ reiser) i tillegg</li> <li>- Behov for kjøp av konsulenttjenester</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lønnskostnader: 500.000- 900.000</li> <li>- Adm.kostnader (møter/ reiser) i tillegg</li> <li>- Behov for kjøp av konsulent</li> </ul>   |
|              | 0-alternativet; ikke formaliserte vannområder   | Vannområder med kommunalt lederskap   | Vannområder med vannregionmyndighetens (VRM) lederskap   |
| Finansiering | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kommunen</li> <li>- Hver kommune dekker egne timer, kostnader til overvåking, tiltak osv. i egen kommune.</li> <li>- Søke tilskudd der dette må være å finne.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Spleiselag mellom kommunene, med bidrag fra fylkeskommunale og statlige midler</li> <li>- Hver kommune dekker egne timer, kostnader til overvåking, tiltak osv. i egen kommune.</li> <li>- Vannkoordinatoren søker midler der dette måtte være å finne.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fylkeskommunal med bidrag fra statlige midler</li> <li>- Hver kommune dekker egne timer, kostnader til overvåking, tiltak osv. i egen kommune.</li> <li>- Søke tilskudd der dette må være å finne.</li> </ul> |
| Varighet     | - 6 års basis tilsvarende hver planperiode  | - 4 års basis tilsvarende kommunale valgperioder  | - 6 års basis tilsvarende hver planperiode   |
| Evaluering   | - Ved planrullering hvert 6. år   | - Hvert 4. år ved ny valgperiode  | - Ved planrullering hvert 6. år  |

|          |  |  |   |
|----------|--|--|---|
| Fordeler | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kommunene fastsetter selv omfang av arbeidet og gjennomføringen av dette</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kommunene får en arena for samordning; felles problemforståelse og oppgaveløsning</li> <li>- Kommunene deler kompetanse og løsninger</li> <li>- Kommunale samfunnsmessige behov kommer på dagsorden hos sektorisert stat i vannforvaltningen - "bottom-up"</li> <li>- Opplevd politisk forankring har positiv effekt på samordning</li> <li>- Kommunen med koordineringsansvaret representerer kommunene i det regionale vannregionutvalget</li> <li>- Gir en god forvaltningsdialog og mulighet for effektiv rapportering og kontroll av måloppnåelse</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tydelig ansvar tillagt VRM ved Buskerud fylkeskommune</li> </ul> |
|          | 0-alternativet; ikke formaliserte vannområder  | Vannområder med kommunalt lederskap  | Vannområder med vannregionmyndighetens (VRM) lederskap  |

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| Ulemper                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bidrar ikke til effektivt plansamarbeid.</li> <li>- Ikke samarbeid om felles utfordringer i vassdrag over kommunegrensene</li> <li>- Fragmentert forvaltning mellom lokal og regional sektormyndighet</li> <li>- Vanskelig å ha en gjensidig forpliktende relasjon og forvaltningsdialog.</li> <li>- VRM er tillagt ansvaret for å følge opp vannforskriften gjennom regional plan og blir den som må stå til ansvar ovenfor nasjonale myndigheter og ESA på tidsfrister og måloppnåelse.</li> <li>- Vanskelig å få til felles effektive løft og å bygge gode rutiner.</li> <li>- Vannregionutvalget blir stort, alle kommunene må delta</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kommunene opplever vannområdet som nok en oppgave som kommunene skal gjøre uten at nok midler følger med</li> <li>- Kommunene kan oppleve at de pålegges oppgaver andre myndigheter har ansvar for</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bidrar ikke til effektivt plansamarbeid.</li> <li>- Ikke samarbeid om felles utfordringer i vassdrag over kommunegrensene</li> <li>- Fragmentert forvaltning mellom lokal og regional sektormyndighet</li> <li>- Vannregionutvalget blir stort, alle kommunene må delta</li> <li>- "senter-down" styring</li> <li>- VRM/ fylkeskommunen vil ikke kunne bistå kommunene med tilfredsstillende veiledning om hvordan oppgaver og plikter skal forstås og løses i kommunal virksomhet</li> </ul> |
| Vil modellen effektivt bidra til måloppnåelse | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Meget stor risiko for sammenbrudd i det regionale plansamarbeidet</li> <li>- Stor risiko for at kommunenes evne til å ivareta oppgaver og plikter nedprioriteres/ svekkes</li> <li>- Stor risiko for at miljømålene ikke nås innen 2033 på grunn av manglende samhandling mellom sektorene, forvaltningsnivåene og med befolkningen</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vannområdet fungerer som et bindeledd/ kontaktpunkt for kommunene i den regionale plansamarbeidet</li> <li>- Samarbeid om kompetanse, oppgaver og løsninger på tvers av kommunegrensene og ved samhandling mellom sektorer, forvaltningsnivåene og befolkningen trykker måloppnåelsen</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stor risiko for sammenbrudd i det regionale plansamarbeidet</li> <li>- Stor risiko for at miljømålene ikke nås innen 2033 på grunn av manglende samhandling mellom sektorene, forvaltningsnivåene og befolkningen</li> <li>- Stor risiko for at kommunene ikke effektivt ivaretar sine oppgaver og plikter</li> </ul>   |

## Konklusjon:

Det er en faglig tilrådning av modellen «vannområder med kommunalt lederskap» gir best effekt for plan, prosess, forankring og gjennomføring - sett under ett og over tid - hvor hensikten med oppgaven er å nå miljømålet minst god økologisk og kjemisk tilstand for vannressursene i vannregionen.

Organiseringen må være robust. Arbeidet har lang tidshorisont – frem mot 2033, mens de 6-års plansykluser skal bidra til å bryte ned arbeidet til mer håndterbar gjennomføring. Til forskjell for andre regionale planer, følges denne regionale vannforvaltningsplanen med et sett av plikter og oppgaver nedfelt i vannforskriften. Disse adresseres til vannregionmyndighet, kommunene, fylkeskommunene, fylkesmennene og til sektormyndighetene. Arbeidsformen "helhetlig vannforvaltning" på tvers av sektorer og forvaltningsnivåer er kompleks og forvaltningen har liten erfaring med slik samhandling. Vannregionmyndighetens spiller her en nøkkelrolle som prosessleder og for å skape en samarbeidskultur i vannregionen.

Det er risiko for høy turnover på alle forvaltningsnivåer og i sektorene dersom gjennomføringsmodellen blir uforutsigbar. Dette kan gi slitasje på vilje og motivasjon i kommunene, fylkeskommunene, fylkesmannen og sektormyndighetene. Dette vil videre gå ut over arbeidets evne til å engasjere og involvere befolkningen. Vannregionmyndighet vil ha en spesielt krevende oppgave i å ivareta sin rolle som regional koordinator med en uforutsigbar gjennomføringsmodell.